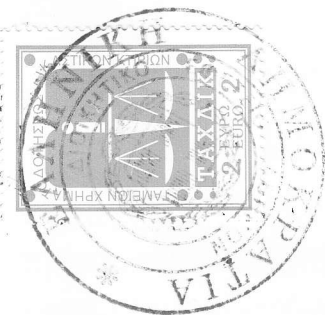




ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Τμήμα ΣΤ'
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Με μέλη τους: [redacted], Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, [redacted] και [redacted], Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων.

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Μαΐου 2017, με γραμματέα [redacted] για να δικάσει την από 4 Απριλίου 2014 (αρ. καταχ.ΑΚ 687/9-4-2014) αίτηση ακυρώσεως

του [redacted] κατοίκου [redacted] ο οποίος δεν παραστάθηκε, νομιμοποίησε, όμως, τον πληρεξούσιο δικηγόρο Κων/νο Πενταγιώτη με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

κατά του Υπουργού Εσωτερικών, ο οποίος παραστάθηκε με τον Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους [redacted].

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε: την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, [redacted] που διάβασε τη σχετική έκθεσή της και εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν,

τον εκπρόσωπο του Υπουργού, που ανέπτυξε και προφορικά τους λόγους ακύρωσης που ζήτησε να απορριφθεί η αίτηση.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις
αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. τα 1339102, 3799536 ειδικά έντυπα παραβόλου Σειράς Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, ζητείται η ακύρωση της με αρ. πρωτ. 3907 Φ.Α. 14665 από 20-1-2014 απόφασης του Υπαρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, με την οποία επιβλήθηκε στον αιτούντα, Πυροσβέστη, πειθαρχική ποινή προστίμου, ύψους πενήντα (50) ευρώ.

3. Επειδή, οι διατάξεις του κεφαλαίου Β' του π.δ. 210/92 (Α'99) (Κανονισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας Πυροσβεστικού Σώματος-ΚΕΥΠΣ) (άρθρα 60-80) αποτελούν κωδικοποίηση των διατάξεων του π.δ. 130/1991 "Πειθαρχικό δίκαιο του Πυροσβεστικού προσωπικού" (Α' 53), το οποίο εκδόθηκε κατά νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 11 παρ, 1 περ. στ' του ν, 1481/84, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 1590/86 (Α'49) και ρυθμίζουν το πειθαρχικό δίκαιο του πυροσβεστικού προσωπικού. Ειδικότερα, στο άρθρο 61 του π .δ. 210/92 ορίζεται ότι: "1. Πειθαρχικό παράπτωμα αποτελεί κάθε υπαίτια και καταλογιστική παράβαση του υπηρεσιακού καθήκοντος, με πράξη ή παράλειψη. 2. Το υπηρεσιακό καθήκον προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους πυροσβεστικούς υπαλλήλους από τις ισχύουσες διατάξεις νόμων, διαταγμάτων, αποφάσεων και τις διαταγές της Υπηρεσίας, καθώς και από την εντός και εκτός Υπηρεσίας διαγωγή, που οφείλει να τηρεί ο πυροσβεστικός υπάλληλος". Στο άρθρο 62 του ίδιου Π.Δ ορίζεται ότι "1. Πειθαρχικά παραπτώματα, ανεξάρτητα από το αξιόποινο ή όχι αυτών, είναι τα παρακάτω ενδεικτικά αναφερόμενα: "α ... κ. Η μη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις συντήρησης, χρήσης ή διαχείρισης των λοιπών και εγκαταστάσεων της Υπηρεσίας, κα. Η παραμέληση καθήκοντος, κβ. Η οκνηρία, η αμέλεια, η ατελής ή μη έγκυρη ή τυπική και αδιάφορη εκτέλεση της υπηρεσίας καθώς και η υπαίτια χαμηλή υπηρεσιακή απόδοσημστ. Κάθε πράξη ή παράλειψη που προκάλεσε βλάβη, φθορά ή απώλεια υλικού της Υπηρεσίας, μζ. Κάθε παράβαση υποχρέωσης που απορρέει από τους νόμους τους κανονισμούς και τις διαταγές της Υπηρεσίαςμθ.....». Επίσης, στο άρθρο 63

παρ. 1 του αυτού π.δ. 210/1992 ορίζεται ότι «1.Στο πυροσβεστικό προσωπικό επιβάλλονται οι ακόλουθες πειθαρχικές ποινές: " α) Παρατήρηση, β) Επίπληξη, γ) Πρόστιμο μέχρι ένα μηνιαίο βασικό μισθό του τιμωρουμένου, δ) Αργία με πρόσκαιρη παύση, ε) Αργία με απόλυση, στ) Απόταξη. 2. Η παρατήρηση, η επίπληξη και το πρόστιμο είναι κατώτερες πειθαρχικές ποινές. 3.....4. Οι κατώτερες πειθαρχικές ποινές επιβάλλονται στο πυροσβεστικό προσωπικό για παραπτώματα του προηγούμενου άρθρου, εφόσον αυτά λόγω της βαρύτητας, του τρόπου και των συνθηκών τέλεσης, δεν επισύρουν την επιβολή ανώτερης πειθαρχικής ποινής κατά τους ορισμούς των διατάξεων των Ν.Δ. 343/69 και 935/71 και ειδικότερα, α. Η παρατήρηση επιβάλλεται για ελαφρά παραπτώματα για τα οποία κρίνεται ότι δεν είναι αναγκαία η επιβολή βαρύτερης πειθαρχικής ποινής λόγω της φύσης του παραπτώματος, των συνθηκών τέλεσης, του χαρακτήρα και της διαγωγής του υπαιτίου, β. Η επίπληξη επιβάλλεται για ελαφρά παραπτώματα, όταν διαπράττονται από αμέλεια και αφορούν κυρίως την εκτέλεση καθηκόντων, τη συμπεριφορά, την τάξη, την εμφάνιση, και την παράσταση γενικά του πυροσβεστικού υπαλλήλου, εντός και εκτός της Υπηρεσίας, γ. Το πρόστιμο επιβάλλεται για σοβαρότερα παραπτώματα περί την εκτέλεση των καθηκόντων, τη συμπεριφορά, την τάξη, την εμφάνιση και την παράσταση γενικά του πυροσβεστικού υπαλλήλου, εντός και εκτός της Υπηρεσίας". Στο άρθρο 72 του π.δ.210/1992 ορίζεται: "1 5. Για το πειθαρχικό παράπτωμα που διαπιστώνεται και καταλογίζεται η ποινή που πρέπει να επιβληθεί και η επιμέτρηση αυτής προσδιορίζονται: α. Από τη βαρύτητα του παραπτώματος και ιδιαίτερα από την επίδραση που είχε αυτό στην εύρυθμη λειτουργία της Υπηρεσίας, β. Από το βαθμό, το χρόνο υπηρεσίας, το χαρακτήρα, την προηγούμενη διαγωγή και την επαγγελματική απόδοση του υπαλλήλου, γ. Από τις περιστάσεις, κάτω από τις οποίες διαπράχθηκε και γενικά τις επικρατούσες συνθήκες, κατά το χρόνο της τέλεσης του. δ. Από τη μορφή υπαιτιότητας (δόλος ή αμέλεια) και σε περίπτωση που διαπράχθηκε από αμέλεια, το βαθμό αυτής".

4. Επειδή, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Υπαρχηγού του

Πυροσβεστικού Σώματος, η οποία εκδόθηκε μετά την από 10-4-2013 έγγραφη εισήγηση του 1ου Τμήματος της Δ/σης Τεχνικών Εφαρμογών του Αρχηγείου Π.Σ και τη διενεργηθείσα σε βάρος του αιτούντος Ένορκη Διοικητική Εξέταση (Ε.Δ.Ε.) δυνάμει της υπ' αριθ. 35391 Φ.ΠΣ 3071/24-4-2012 Δ/γης Α.Π.Σ και της υπ αριθμ.749 Φ.216.14/11-5-2012 Δ/γης της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Κόνιτσας, επιβλήθηκε στον αιτούντα, Πυροσβέστη, η πειθαρχική ποινή του προστίμου, ύψους πενήντα (50) ευρώ, με την αιτιολογία ότι «την 26-6-2011 οδηγώντας το ΠΣ 3071 υδροφόρο πυροσβεστικό όχημα για κατάσβεση δασικής πυρκαγιάς στην Τ/Κ Ηλιοράχης του Δήμου Κόνιτσας δεν έδειξε τη δέουσα προσοχή και επίμελεια, ως όφειλε και προκάλεσε φθορά (σχίσιμο) στην εξωτερική πλευρά του πίσω δεξιά εξωτερικού επισώτρου και στρέβλωση στο δεξιό σκαλοπάτι της υπερκατασκευής του εν λόγω οχήματος και στη συνέχεια δεν ανέφερε το γεγονός στην Υπηρεσία, πράξη και παράλειψη που στοιχειοθετεί πειθαρχικό παράπτωμα που εμπίπτει στη παρ.1 του άρθρου 61 και των εδαφίων κ', κα', κβ', μστ', και μζ' της παρ. 1 του άρθρου 62 του ΠΔ 210/92 (Α'99)».

5. Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, και ιδίως αυτές του άρθρου 72 παρ.5 του π.δ.210/1992, το παράπτωμα που αποδίδεται στον αιτούντα, ενόψει της βαρύτητας αυτού, της επίδρασης που είχε στην εύρυθμη λειτουργία της Υπηρεσίας, της προσωπικότητας του αιτούντος, τις περιστάσεις, κάτω από τις οποίες διαπράχθηκε και τις επικρατούσες συνθήκες, κατά το χρόνο της τέλεσής του, καθώς και της μορφής υπαιτιότητας (από αμέλεια, χωρίς να προσδιορίζεται ο βαθμός αυτής), δεν συνιστά από τα σοβαρότερα παραπτώματα περί την εκτέλεση των καθηκόντων, τη συμπεριφορά, την τάξη, την εμφάνιση και την παράσταση του πυροσβεστικού υπαλλήλου, εντός και εκτός της Υπηρεσίας, δυνάμενο να επισύρει νομίμως την πειθαρχική ποινή του προστίμου, η επιβολή της οποίας είναι αντίθετη με την αρχή αναλογικότητας, κατά το βάσιμο ισχυρισμό του αιτούντος. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως βάσιμα προβάλλει ο αιτών και πρέπει αυτή να ακυρωθεί.

6. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη αιτιολογημένη κρίση. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου στον αιτούντα και να επιβληθεί στο Δημόσιο η δικαστική δαπάνη του αιτούντος, που ανέρχεται σε 171 ευρώ (άρθρα 36 παρ.4 και 39 παρ.1 του π.δ.18/1989, Α' 8 σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παρ.1 περ. στ', ν.702/1977, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 50 ν.3659/2008, Φ.Ε.Κ. 77Α'/7.5.2008, άρθρο 275, παρ.1, Κ.Δ.Δ.-ν.2717/1999, Φ.Ε.Κ.97 Α' και Παράρτημα Ι περ. Γ' του Κώδικα Δικηγόρων- ν. 4194/2013, Α'208).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει α) την με αρ. πρωτ. 3907 Φ.Α. 14665 από 20-1-2014 απόφαση του Υπαρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στον αιτούντα.

Επιβάλλει σε βάρος του Δημοσίου τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος ύψους εκατόν εβδομήντα ενός (171) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 20 Οκτωβρίου 2017 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 30 Οκτωβρίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θεωρήθηκε στις 13-11-2017

Η Εισηγήτρια



ΑΚΡΙΒΕΣ Φ/ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα 17/11/2017 20.17
..... 4 Γραμματέας

ΡΟΔΙΤΗ ΜΑΡΙΑ.